

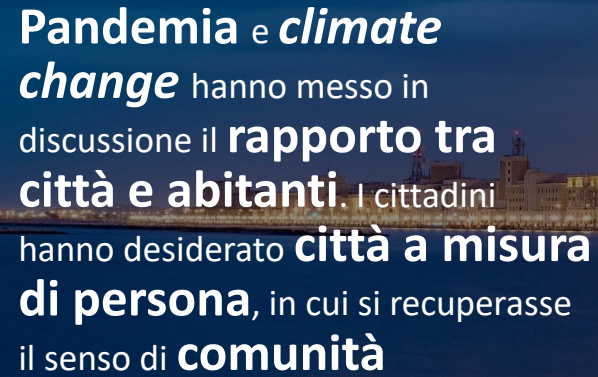
## Human Smart City Index

Gli assi del PNRR per le città a misura  
di persona

Marco Mena, Senior Advisor, EY  
SMART CITY NOW  
20/06/2023



Il contesto sociale urbano è molto cambiato



**Pandemia e *climate change*** hanno messo in discussione il **rapporto tra città e abitanti**. I cittadini hanno desiderato **città a misura di persona**, in cui si recuperasse il senso di **comunità**

**Smart working** e **lockdown** hanno spinto le città a **ridisegnare tempi e spazi urbani**

Le città si sono interrogate su come **riprogettarsi per essere più vicine al cittadino**

Vi è maggiore attenzione al **fattore umano**

# Il modello della Human Smart City

456  
indicatori

Capacità degli stakeholder di ridisegnare la città sulle esigenze dei cittadini/city user

## TRANSIZIONE ECOLOGICA

- ▶ Mobilità sostenibile (pedonale, ciclabile, condivisa, elettrica)
- ▶ Efficienza energetica
- ▶ Ambiente sostenibile

## TRANSIZIONE DIGITALE

- ▶ Infrastrutture digitali (UBB, 5G, sensoristica)
- ▶ Ecosistemi di servizi & piattaforme digitali
- ▶ Incubatori, co-working, fab-lab, centri di ricerca, ecc.

## INCLUSIONE SOCIALE

- ▶ Ascolto (eParticipation)
- ▶ Digital engagement (Social Network)
- ▶ Politiche sociali (bilancio sociale, spese, servizi on-line)
- ▶ Servizi sanitari

### READINESS della città



- ▶ Cittadino
- ▶ Lavoratore
- ▶ Consumatore
- ▶ Turista
- ma anche:
- ▶ Pendolare
- ▶ Studente
- ▶ Paziente
- ▶ Imprenditore
- ▶ ....

### COMPORAMENTI dei city user

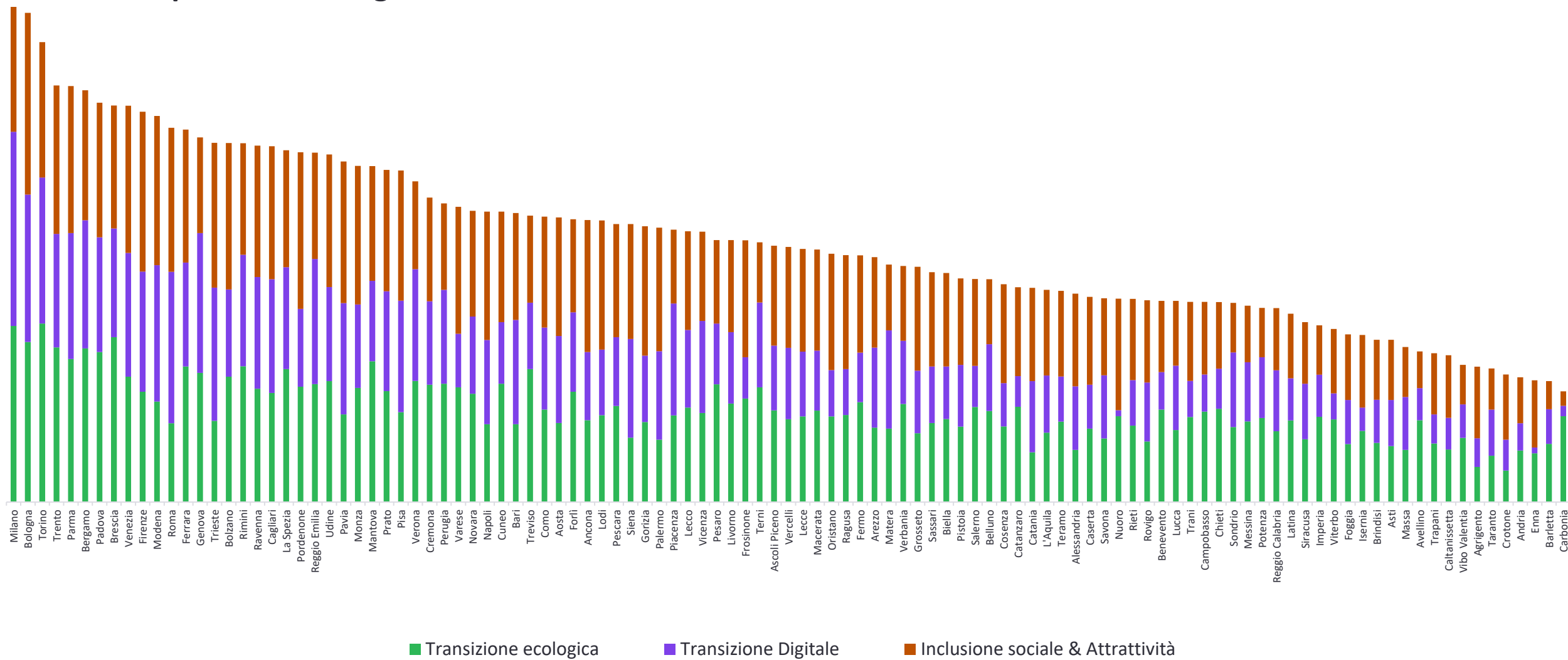
- ▶ Auto non inquinanti
- ▶ Consumi energetici
- ▶ Produzione rifiuti, raccolta differenziata rifiuti, sprechi d'acqua, ecc.

- ▶ Digital citizenship
  - ▶ Competenze digitali
  - ▶ Skil professionali STEM
  - ▶ Utilizzo servizi digitali
- ▶ Start-up, economia digitale, economia creativa, brevetti, ecc.

- ▶ Partecipazione dei cittadini e social network
- ▶ Dinamiche sociali (povertà, lavoro, anziani)
- ▶ Imprenditoria giovanile, femminile, straniera
- ▶ Dinamiche di attrattività urbana

Atteggiamento complessivo della cittadinanza

# Le Smart Human Cities in Italia – il ranking dei 109 capoluoghi di provincia visione per asse strategico PNRR



Fonte: EY Smart City Index 2022

# Posizionamento delle città nel ranking totale e per componenti

Città	Ranking nazionale				Ranking nazionale 2020			
	Punteggio	Readiness	Comportamenti	Transiz. Ecologica	Punteggio	Readiness	Comportamenti	Transiz. Ecologica
Milano	1	85,25			1			
Bologna	2	84,00			3			
Torino	3	78,96			2			
Trento	4	71,54			5			
Parma	5	71,41			9			
Bergamo	6	70,71			6			
Padova	7	68,56			16			
Brescia	8	68,09			10			
Venezia	9	68,05			13			
Firenze	10	67,01			8			
Modena	11	66,30			4			
Roma	12	64,27			7			
Ferrara	13	63,95			20			
Genova	14	62,61			10			
Trieste	15	61,67			33			
Bolzano	16	61,64			19			
Rimini	17	61,63			15			
Ravenna	18	61,19			17			
Cagliari	19	61,11			21			
La Spezia	20	60,40			14			
Pordenone	21	60,08			37			
Reggio Emilia	22	60,01			12			
Udine	23	59,69			25			
Pavia	24	58,47			32			
Monza	25	57,71			38			
Mantova	26	57,69			22			
Prato	27	57,04			24			
Pisa	28	56,93			30			
Verona	29	55,06			29			
Cremona	30	52,28			27			
Perugia	31	51,27			31			
Varese	32	50,69			58			
Novara	33	50,00			51			
Napoli	34	49,86			28			
Cuneo	35	49,86			41			
Bari	36	49,63			18			
Treviso	37	49,17			47			
Como	38	49,01			50			
Aosta	39	48,86			36			
Forlì	40	48,56			42			
Ancona	41	48,43			47			
Lodi	42	48,34			34			
Pescara	43	47,75			71			
Siena	44	47,72			40			
Gorizia	45	47,34			73			
Palermo	46	47,12			45			
Piacenza	47	46,75			23			
Lecco	48	46,48			56			
Vicenza	49	46,44			35			
Pesaro	50	44,97			46			
Livorno	51	44,96			43			
Frosinone	52	44,94			104			
Terni	53	44,58			39			
Ascoli Piceno	54	44,02			64			
Vercelli	55	43,82			60			
Lecce	56	43,45			26			
Macerata	57	43,34			61			
Oristano	58	42,62			55			
Ragusa	59	42,40			80			
Fermo	60	42,35			101			
Arezzo	61	42,04			44			
Matera	62	40,79			54			
Verbania	63	40,54			67			
Grosseto	64	40,39			76			
Sassari	65	39,48			59			
Biella	66	39,34			53			
Pistoia	67	38,40			62			
Salerno	68	38,29			75			
Belluno	69	38,28			49			
Cosenza	70	37,41			69			
Catanzaro	71	36,88			105			
Catania	72	36,76			63			
L'Aquila	73	36,43			96			
Teramo	74	36,27			86			
Alessandria	75	35,79			81			
Caserta	76	35,22			92			
Savona	77	34,99			69			
Nuoro	78	34,91			78			
Rieti	79	34,88			103			
Rovigo	80	34,65			82			
Benevento	81	34,54			90			
Lucca	82	34,53			51			
Trani	83	34,38			108			
Campobasso	84	34,38			107			
Chieti	85	34,35			89			
Sondrio	86	34,19			65			
Messina	87	33,70			77			
Potenza	88	33,34			72			
Reggio Calabria	89	33,30			68			
Latina	90	32,35			102			
Siracusa	91	30,89			94			
Imperia	92	30,33			99			
Viterbo	93	29,72			87			
Foggia	94	28,77			79			
Isernia	95	28,68			97			
Brindisi	96	27,86			99			
Asti	97	27,85			85			
Massa	98	26,63			82			
Avellino	99	25,85			84			
Trapani	100	25,54			111			
Caltanissetta	101	25,20			115			
Vibo Valentia	102	23,54			113			
Agrigento	103	23,24			106			
Taranto	104	22,92			91			
Crotone	105	21,89			109			
Andria	106	21,42			66			
Enna	107	20,90			116			
Barletta	108	20,77			87			
Carbonia	109	19,00			112			

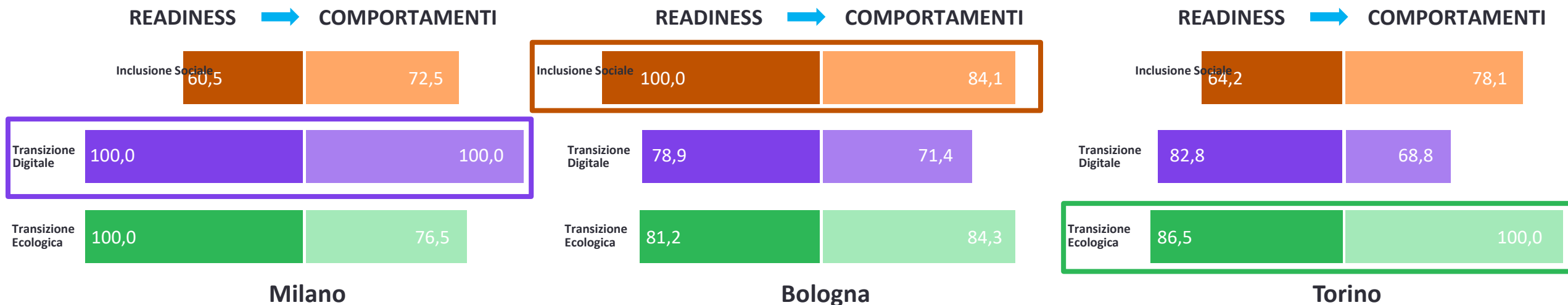
Città Metropolitane
  Città Medie
  Città Piccole (< 80.000 ab.)

Posizionamento : 
 
 1°-37° nel ranking
 
 38°-73° nel ranking
 
 74°-109° nel ranking

Fonte: EY Smart City Index 2022

# I «profili Smart Human» delle città

La ripartizione del punteggio nelle tre componenti consente di individuare dei «profili» delle città, in grado di mostrare le caratteristiche di ciascuna città, le sue priorità e la visibilità dei risultati raggiunti.



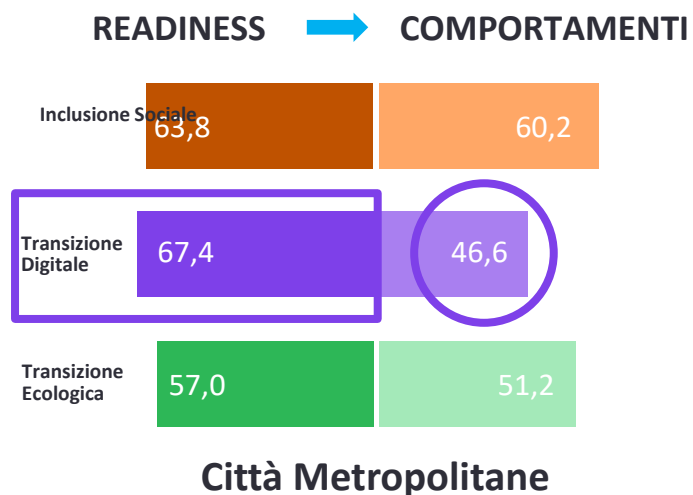
**MILANO** si dimostra la città più Digital e Green; è la più avanzata nella **Transizione Digitale**, sia nella readiness che nei comportamenti, e dimostra di aver fatto molto nella **Transizione Ecologica**, soprattutto nella **mobilità sostenibile e nell'ambiente**. Si conferma al top come Smart City, ma regge bene, senza eccellere, anche nella componente «Human»

**BOLOGNA** è una città molto equilibrata lungo i vari assi, senza grosse debolezze. E' una città forte **nell'Inclusione Sociale**, più delle altre città metropolitane, con ottime performance anche come città **Digital e Green**, e ben bilanciata tra readiness e comportamenti.

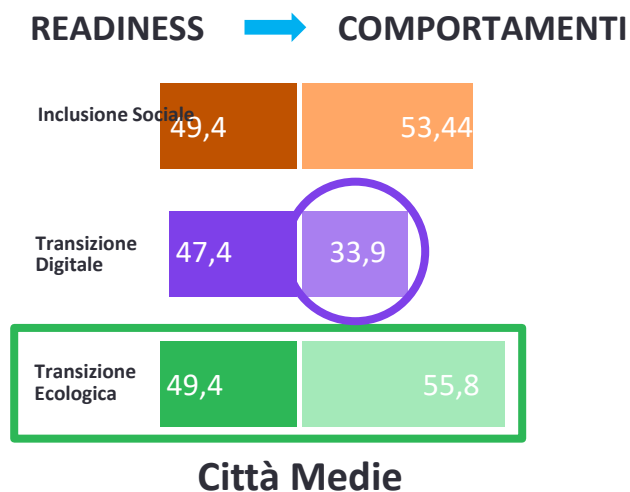
**Torino** appare la città più Green, molto forte nella **Transizione Ecologica**, in particolare nei comportamenti dei cittadini. Ha buoni punteggi anche nella **Transizione Digitale**, ed è più inclusiva di Milano.

# Il «profilo Smart Human» delle città di diverse dimensioni

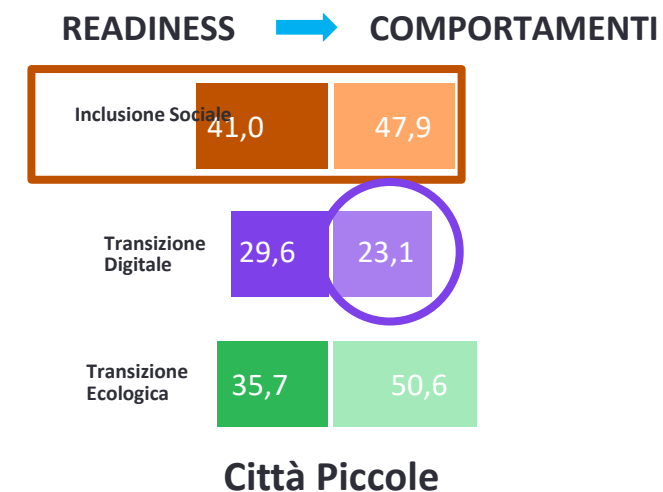
La ripartizione del punteggio nelle tre componenti consente di individuare dei «profili» delle città, in grado di mostrare le caratteristiche di ciascuna città, le sue priorità e la visibilità dei risultati raggiunti.



Le **CITTÀ METROPOLITANE** mostrano il loro maggior punto di forza nella componente di readiness della **Transizione Digitale**, grazie a **ultra-broadband, IoT, servizi on-line**.



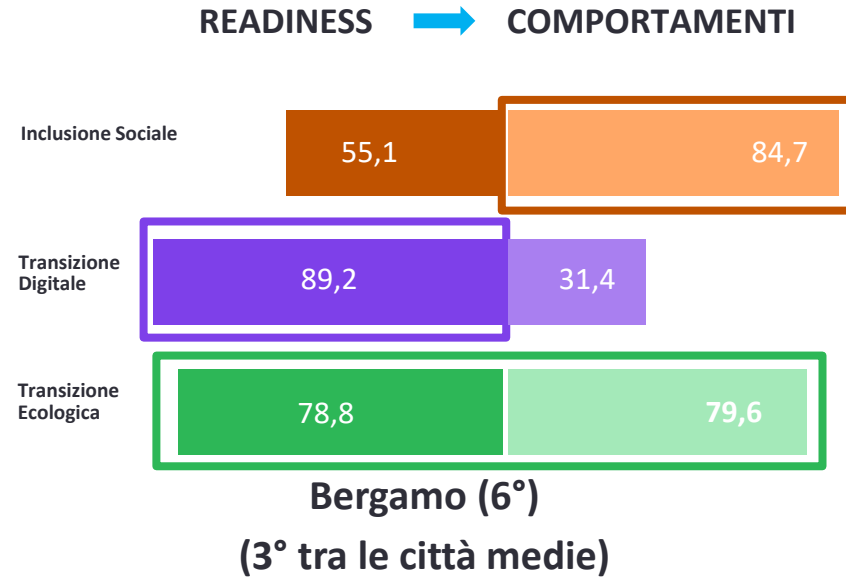
Le **CITTÀ MEDIE** hanno invece il loro punto di forza nella **Transizione Ecologica**, grazie a **colonnine elettriche, piste ciclabili, bike-sharing**.



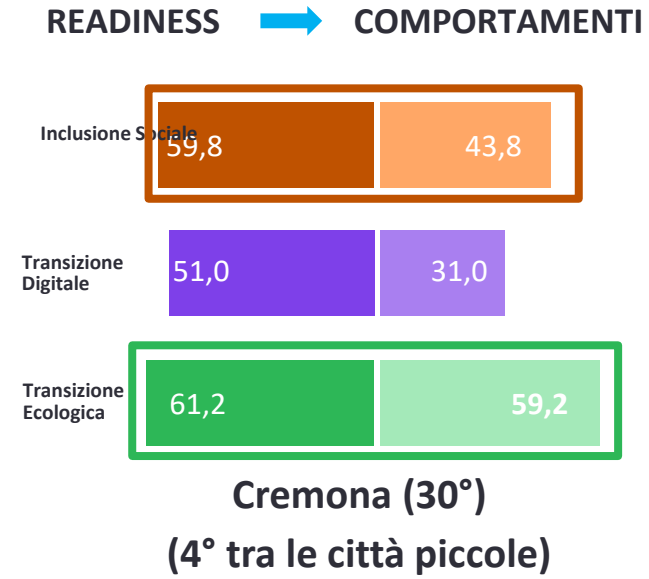
Le **CITTÀ PICCOLE** hanno invece il loro punto di forza nell'**Inclusione Sociale**, grazie a **spesa sociale pro capite e servizi sanitari**.

*I comportamenti legati alla **Transizione Digitale** (competenze e skills digitali, utilizzo dei servizi on-line, ecc.) rappresentano il punto di debolezza per tutte le tipologie di città*

# Il «profilo Smart Human» di alcune città: Bergamo e Cremona



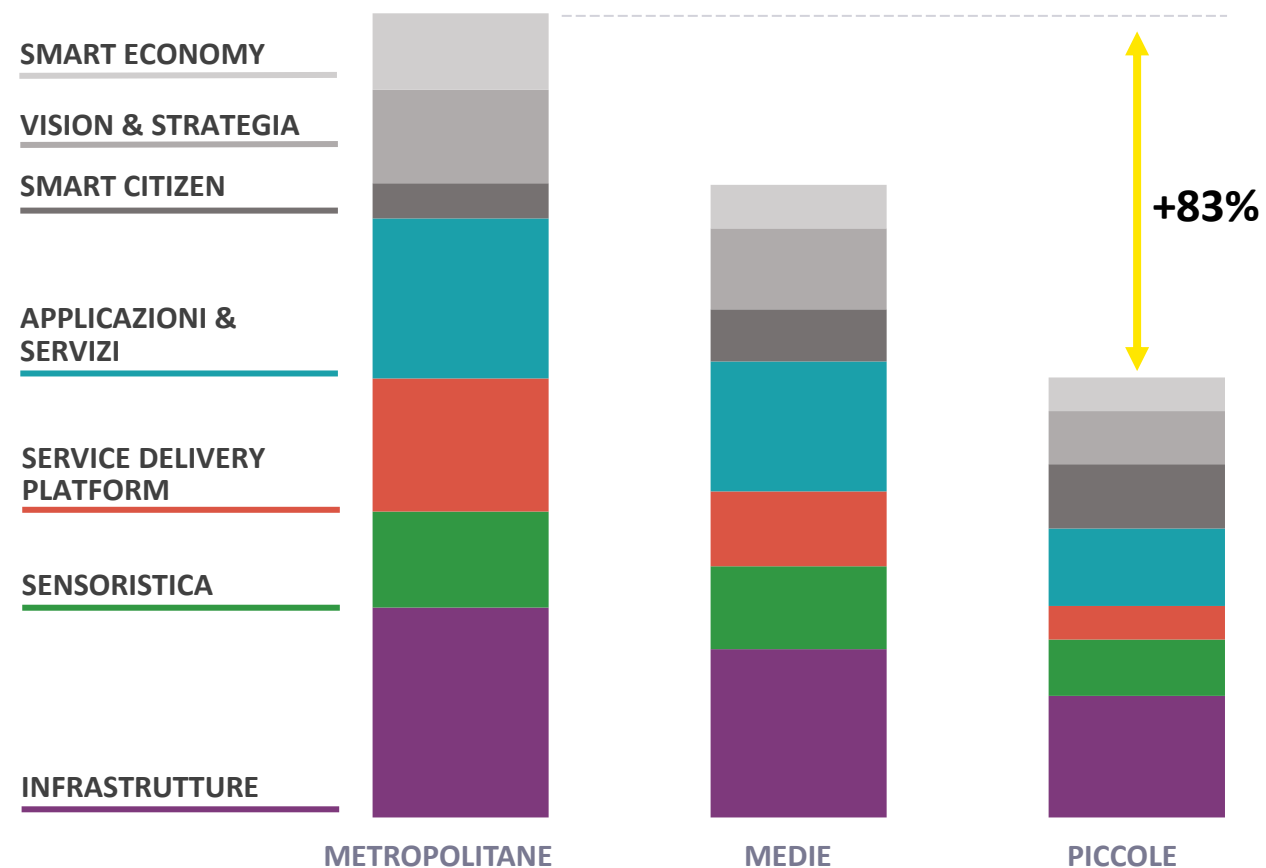
**BERGAMO** ha molti punti di forza: comportamenti di **Inclusione Sociale**, readiness della **Transizione Digitale**, in generale tutta la **Transizione Ecologica**



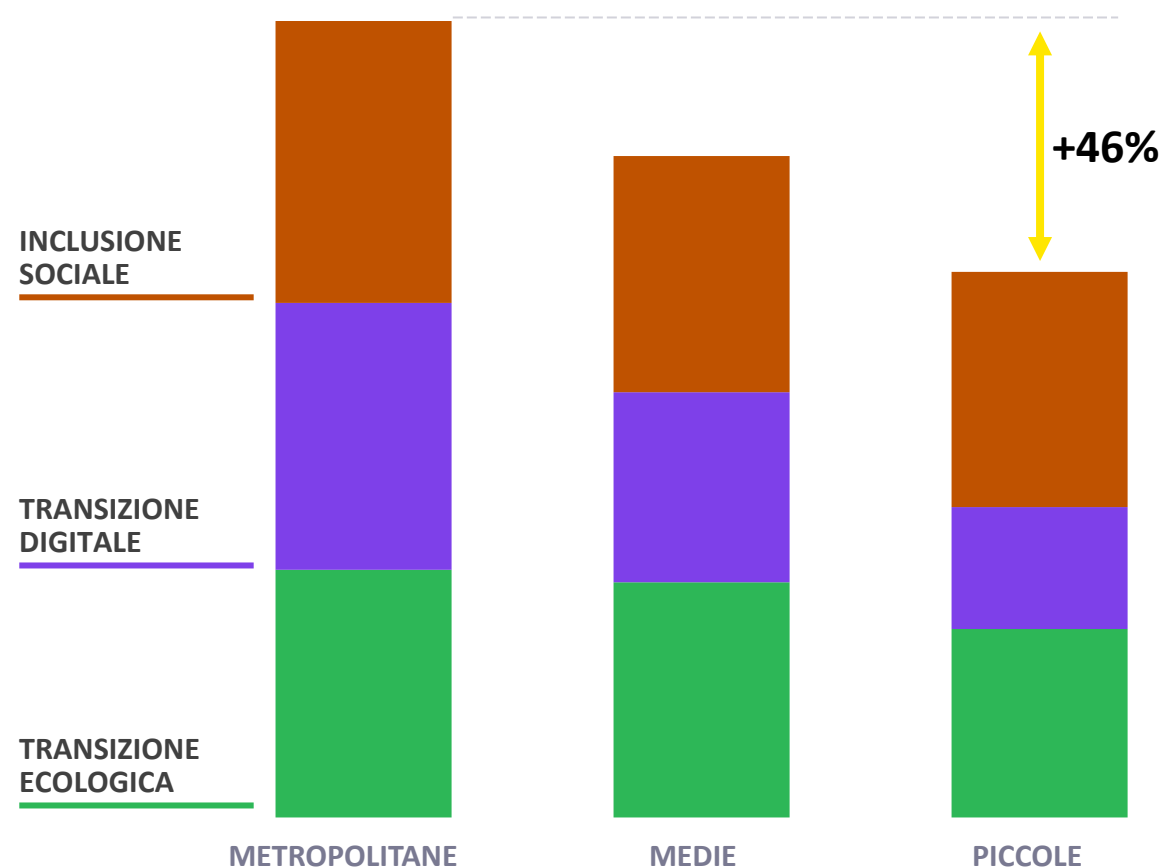
**CREMONA** ha i propri punti di forza non solo nell'**Inclusione Sociale** (come in generale le città piccole), ma anche nella **Transizione Ecologica**.

# Lo spread tra città: confronto tra modelli diversi di Smart City

## MODELLO «A 4 STRATI» (SMART CITY INDEX 2020)



## MODELLO «HUMAN SMART» (2022)



- ▶ Rispetto allo Smart City Index del modello «a 4 strati», che era «infrastructure-based» and «technology-driven», lo spread tra città metropolitane e città piccole diminuisce significativamente.
- ▶ Prendere in maggiore considerazione la componente «human» delle città riduce il gap, perché nelle città piccole gli aspetti di interazione sociale sono più presenti, e i comportamenti sostenibili più facili.

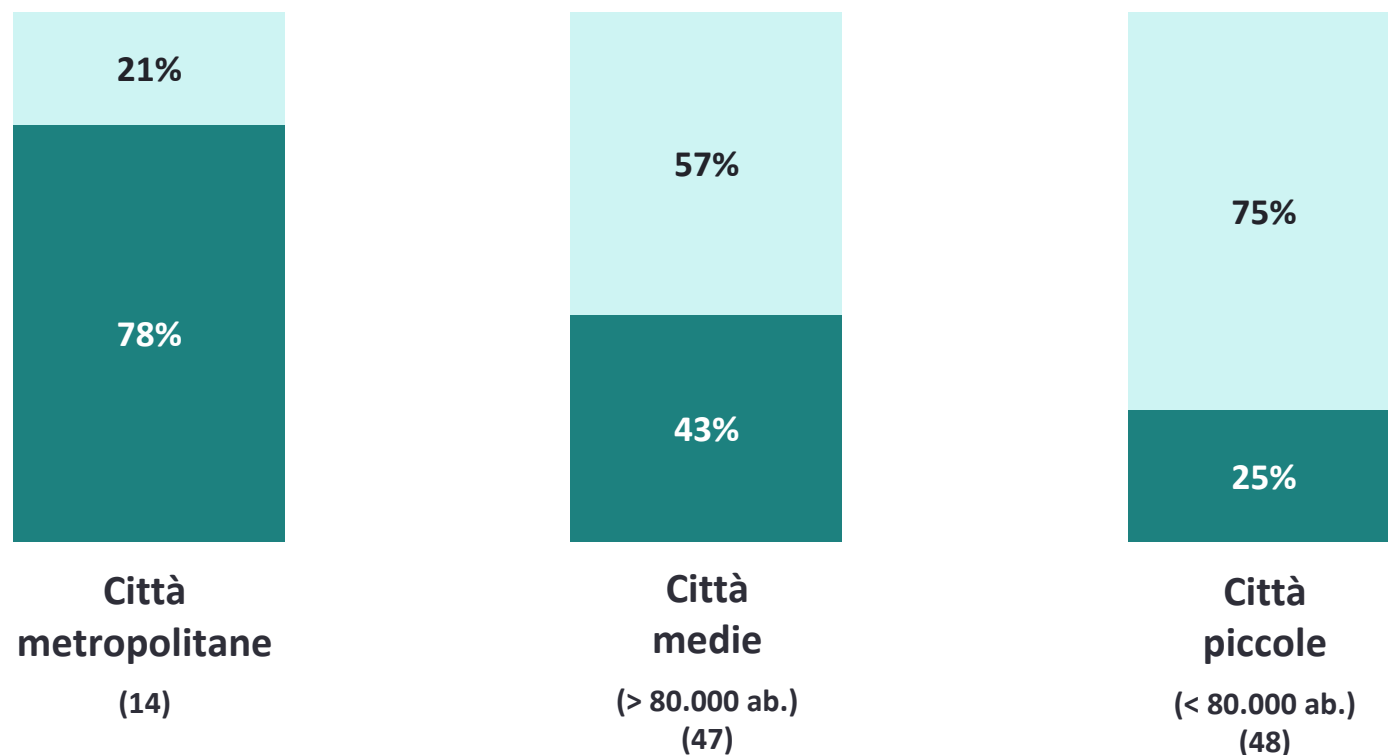
# L'equilibrio tra Readiness e Comportamenti delle città di diverse dimensioni

La dimensione delle città è sempre stata una variabile determinante nella realizzazione della smart city e nel livello di smartness.

*% città con punteggio prevalente di:*

**Comportamenti**

**Readiness**



I dati riportano le % di città in cui il punteggio dei Comportamenti è > oppure < rispetto al punteggio sulla Readiness. **In particolare, questo vale per le città piccole, in tre quarti (75%) delle quali il punteggio sui comportamenti supera quello sugli investimenti, segno di una maggiore attenzione al fattore umano e ad una minore propensione agli investimenti smart;** questa % scende a poco più di metà (57%) per le città medie, e a solo il 20% delle città metropolitane, dove i comportamenti virtuosi sono più difficili da raggiungere, a fronte di investimenti molto elevati.

---

## L'evoluzione delle «human smart cities» in Italia

L'importanza del **fattore «human»** e di avere città *a misura di persona* sta **rivalutando le città medie e le città piccole italiane**, che da «inseguitrici» delle città metropolitane stanno diventando **modello di riferimento**

In tutto il mondo procede incessante il fenomeno dell'inurbamento e della crescita delle città, **in Italia** invece si sta affermando un **fenomeno inverso**:

- le **città grandi** negli ultimi decenni **perdono** progressivamente popolazione (-1,8 milioni), scendendo a **meno di 10 milioni**
- le **città medio-piccole** (10-50.000 ab.) **guadagnano** 6 milioni di abitanti passando da 15 a **21 milioni**

Questi trend si riflettono anche sulle **aziende**, che devono capire e gestire l'impatto sui loro dipendenti, e nel contempo domandarsi cosa possono fare per **rendere più «human» le città in cui operano**

**Grazie**

**Marco Mena, EY**

[marco.mena@it.ey.com](mailto:marco.mena@it.ey.com)

